

До
Кмета на
Община „Родопи“

Община Родопи - Пловдив
Номер и дата на документа:
63-1272-2 #108/2.10.2020 г.

Код за достъп: 67184686

Състоянието на документа може да
проверите на: www.rodopi-bg.org

Уважаеми г-н Кмет,

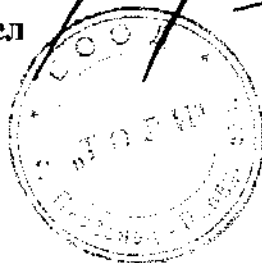
Предоставям на Вашето внимание становище във връзка с проведеното обществено обсъждане на Доклад за оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение: „Изграждане на кариера за добив на пясъци и дребни чакъли в концесионна площ „Иванчовата чука“ (210.249 дка), землище на с. Първенец, община Родопи, област Пловдив” с възложител „ТОЛИ“ ЕООД, с. Първенец и в изпълнение на изискванията на чл.17, ал.5 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС.

Приложение:

1. Становище по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на общественото обсъждане.
2. Приложение 1 – отговор на поставените въпроси в резултат на общественото обсъждане.

С уважение:

/Т.Воденичаров-управител
на „ТОЛИ“ ЕООД /



СТАНОВИЩЕ

(съгласно изискванията на чл. 17, ал. 5 на Наредба за условията и реда за извършване на ОВОС)

по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на общественото обсъждане

на ДОВОС на ИП „Изграждане на кариера за добив на пясъци и дребни чакъли в концесионна площ „Иванчовата чука“ (210.249 дка), землище на с. Първенец, община Родопи, област Пловдив” с възложител „ТОЛИ” ЕООД, с. Първенец.

Прилагаме отговори на предоставените въпроси, становища, мнения.

На основание чл.17, ал. 7 от НАРЕДБА за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и поради липса на други писмено заявени възможни начини за осъществяване на инвестиционното предложение и/или нова информация въз основа на експертна оценка, възникнали в резултат на общественото обсъждане, възложителят прецени да не се възлага допълване на ДОВОС.

С уважение:

/Т.Воденичаров-управител/
на „ТОЛИ” ЕООД /



I. Отговори на въпроси от получените писмени становища

Процедура

1. Не са отчетени и описани в Доклада жалбите от собственици на имоти в бъдещата концесионна площ, които са входирани до РИОСВ – Пловдив, Община Родопи, МОСВ и други институции през 2018 г. Това е целенасочено и умишлено написано с цел одобрение на доклада и продължаване на процедурата. Прилагаме списък на част от подадените жалби.

В хода на процедурата, на екипа, разработващ ДОВОС не са предоставени становища по Заданието за обхват и съдържание му от Община Родопи (в отговор на писмо с вх. № 52/13.03.2018) и от кметство с. „Първенец“ (в отговор на писмо с вх. № 53-1272-2#26/13.03.2018), включително мнения, препоръки, забележки от заинтересовани лица.

2. Процедурата започва с Уведомлението до РИОСВ вх. № ОВОС-226 / 08.02.2017 г., което официално фигурира в електронното досие в РИОСВ и МОСВ. В него става дума за това, че то е второ (допълнително) уведомление, но липсват данни и вх. номер на основното, първо и базово уведомление. Такова не се открива и в интернет страницата на РИОСВ и на МОСВ. Някъде се губи връзката по процедурата. Постановеното от РИОСВ Решение за извършване на ОВОС № ПВ-12-ПР от 01.02.2017 г. е издадено със 7 (седем) дни по-рано от внасянето от Инвеститора на Уведомление. В цялата документация по процедурата има пълно разминаване на посочените площи на концесионната територия.

Настоящата процедура е започната с уведомление до РИОСВ с вх.№ ОВОС-226/08.02.2017 г. Тя е изцяло отделна процедура от т.нар. първо уведомление, което е прекратено.

3. Процесуални нарушения има и на етапа на изготвяне и обявяване на заданието за Доклада за ОВОС. Ясно е, че названието на концесионната площ „Иванчовата чука“ е избрано не случайно, а със скрит умисъл, защото такова наименование в землището на с. Първенец няма нито официално, нито неофициално. Никой от жителите на селото не припознава по никакъв начин названието „Иванчовата чука“. Наименованието „Иванчовата чука“ не е географско наименование или пък свързано с историята, не е известно на жителите на с. Първенец, не е наименование на местност и на практика е подвеждащо - жителите на с. Първенец остават с впечатление, че става въпрос за неизвестно за тях място, което не ги засяга по никакъв начин. Посоченото формално и измислено наименование „Иванчовата чука“ не дава никаква информация за местонахождението на тази площ от 215.251 дка. Очевидно то волно или неволно е подвеждащо спрямо засегнатото население, тъй като гражданите със засегнати от ИП имоти не намират, че са засегнати правата им на собственост, защото техните имоти по техните документи и скици не попадат в такава местност. Но вярно е също така, че елементарната логика изисква то да бъде обвързано с реалните названия на местността, в която обектът се намира, а това е местността „Чакъла“, която е известна в с. Първенец на всички и именно там се намира обектът - предмет на ОВОС и на концесията. Тя фигурира и в скиците на всички имоти. В същото време обаче, ЗООС и Наредбата за ОВОС изискват при оповестяване на местоположението на обекта на ИП да се опишат местностите в съответното землище по данните от Кадастъра, но никъде в документите по процедурата местността не фигурира, което е в нарушение на изискването на закона.

Геоложкото находище, предмет на настоящата разработка, е с наименованието „Иванчовата чука“.

ДОВОС

1. В ДОВОС не са разгледани и анализирани реалните последици от експлоатацията на кариерата и използването на природните ресурси, така както го изисква разпоредбата на чл. 95, Ал. 4 от ЗООС.

Описание на елементите по чл.95, ал.4 на ЗООС, които е вероятно да бъдат засегнати значително от инвестиционното предложение, включително прогноза за въздействието върху същите е представено подробно в точка IV от ДОВОС. Анализите са извършени на база на наличната към момента на изготвяне на оценката информация.

2. Необосновано е предложението да се одобри инвестиционно предложение, тъй като реализацията му била допустима при спазване изискванията на българското законодателство. Напротив, считаме че реализацията на това инвестиционно предложение е в нарушение на действащото законодателство и в изключително голяма степен засяга правата и интересите на местното население, нарушава правилата и нормите за защита на околната среда и представлява реална опасност за унищожаване на земеделието, екосистемите в региона.

Реализацията на анализираното инвестиционно предложение е възможна само при спазване на изискванията на българското законодателство в областта на околната среда и при изпълнение на препоръчаните в Доклада за ОВОС допълнителни мерки за защита на околната среда и човешкото здраве. По време на експлоатацията обектът ще подлежи на контрол съгласно глава VII от Наредбата за условията и реда за извършване на Оценка на въздействието върху околната среда (загл.изм. – ДВ, Бр.3, от 2006 г.). Инвестиционното намерение е допустимо от гледна точка на нормативната уредба.

4. Считаме, че липсва компетентност на авторския колектив за изготвяне на Доклада на ОВОС, тъй като нито един от експертите не е посочил в коя област има познания и експертна компетентност и как е придобита съответната експертност. Всички членове на авторския колектив са декларирали единствено, че притежават образователно-квалификационна степен „магистър“, но не е посочено по коя специалност, за да се прецени компетентността на експертите да дават заключения.

Съгласно Чл. 83., ал. 2 от ЗООС не се изисква конкретизиране на специалността на съответните експерти. Екипът разработил ДОВОС отговаря на изискванията на горецитирания член.

5. В ДОВОС има множество съкращения, които не са посочени в легендата в началото на Доклада, което води до неяснота на изложенията.

В текстовата част на ДОВОС при въвеждане на ново съкращение (за първи път), се изписва цялото наименование на съкращението.

6. Има противоречия и неясноти при определяне на някои стойности, а за други не става ясно как са получени. Така например средната скорост на вятъра се приема за 1.8 м/с, което се извежда в Приложение 17, но във всички формули за определяне на замърсяването на околните територии скоростта на вятъра е приета за единица.

Скоростта на вятъра 1 m/s се генерира от самата програма при изчисление единствено на максимално еднократно замърсяване и отразява най-неблагоприятните метеорологични условия, при които се получава тази концентрация. Тази стойност не се въвежда ръчно и не се манипулира от експерта.

7. Липсва сериозен анализ и икономическа обосновка на всички дейности и технологични процеси, които ще се извършват от концесионера, поради което изводите за очакваното въздействие и алтернативи на някои споменати в Доклада дейности са откъслечни, несистематизирани и лишени от съществено съдържание.

Анализът и икономическата обосновка на дейностите са извършени на база наличната към момента на изготвяне на ДОВОС информация.

8. Не е приложен списък на инвестиционните предложения за територията на община Родопи, а само за землището на с. Първенец.

Предвид местоположението и мащаба на ИП са включени Инвестиционните предложения, разположени в землището на с. Първенец (12 бр.). Комбиниране на въздействията от реализацията може да се очаква в непосредствена близост и в резултат от концентриране на сходни значителни въздействия при сходни дейности, поради което липсва необходимост от анализ на инвестиционните предложения на територията на цялата община.

9. В колектива вероятно липсва специалист „геолог-хидролог“, защото темата с въздействието на дейността на обекта върху водите на реката и подпочвените води в заобикалящите обекта плодородни обработваеми земи е почти изцяло negliжирана в доклада.

Хидрогеоложкият доклад е изготвен от външен експерт, по изискване на компетентен орган.

10. Повечето графични изображения са неясни, в това число и на изолиниите - не става ясно какво точно е изобразено на картинките и какво е въздействието в случая върху конкретни имоти и населени места.

Изолиниите очертават границите на разпространение на замърсителя с определена концентрация, която намалява с отдалечаването от източника.

Население

1. Не е извършен пълен и обстоен анализ на отрицателното пряко и косвено въздействие на кариерата върху засегнатото население. Въздействието върху здравето на хората и евентуалните щети по околната среда не са разгледани детайлно, а прогнозните изчисления не са направени на база реални стойностни показатели, което ги прави невалидни.

На база наличната към момента информация подробен анализ за отрицателното пряко и косвено въздействие на кариерата върху населението е извършен в част V, точка 4 на ДОВОС.

2. Липсва конкретна оценка на въздействието на кариерата върху конкретните групи жители. Оспорваме изводите в Доклада, че няма да окаже ИП съществено въздействие върху здравето на населението на местните жители и начина им на живот. Всички данни и информация в тази връзка, дадени в ДОВОС са общи и формални.

На база наличната информация е извършен анализ на потенциално засегнатото население и на обектите със специфичен санитарно-охранителен статут, включително оценка на здравния риск (част V, точка 4 на ДОВОС).

Местоположение

1. Защо е избрано да се добиват пясъци и чакъли в гъсто населен район с плодородни обработваеми земи?

Границите на концесията са определени от МИЕТ (понастоящем Министерство на икономиката).

2. В ДОВОС, умишлено е описано, че местоположението на концесионната площ се намира западно от кв. Прослав.

Концесионната площ „Иванчовата чука“ се намира югозападно от кв. Прослав. Употребеното „западно от кв. Прослав“ в ДОВОС да се счита за техническа грешка.

3. Никъде в ДОВОС не е записано реалното наименование на местността, за която е изготвено инвестиционното предложение, а именно – местност „Чакъла“.

Геоложкото находище, предмет на настоящата разработка, е с наименованието „Иванчовата чука“.

4. Никъде в доклада не е обоснован избора на място за извършване на добива на пясък и чакъл.

Изборът на място за добив е извършен на база геолого-проучвателни дейности и техния анализ.

5. Площта на концесионната площ не съвпада с тази по одобреното Задание за изготвяне на доклада, от друга страна координатите на концесионната площ се различават от тези. Посочени в Решението №153/10.11.2011г. на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали.

На етап Задание е представена площ на кариерата 215.251 дка. Във връзка с избягване на засягане на канал на Напоителни системи е направено допълнително оразмеряване на концесионната площ до актуалните в момента декари. Актуализирането на засегнатите от ИП имоти води до актуализиране на координатите.

Имоти

1. В ДОВОС не са изследвани въпросите за собствеността върху земята и грубото погазване на Закона за опазване на земеделските земи.

ДОВОС няма за предмет анализ на собствеността на имотите, които са засегнати и в Закона за опазване на земеделските земи.

2. В Доклада липсват графични материали, от които да стане ясно кои точно земеделски имоти са включени в концесионната площ и в кои местности се намират те. Изображението на „Граници на концесия „Иванчовата чука“ и придобити към момента имоти“ в Доклада е неясно, изобразено в много малък мащаб, не се виждат

никакви обозначения, не се четат изобщо даже номерата на имотите, включени в концесионната площ.

В ДОВОС е наличен графичен материал, който включва засегнатите от концесионната площ имоти - фиг.4, стр. 16. Справка може да се направи от кадастралната карта <https://kais.cadastre.bg/>

3. Към Доклада не са приложени скици на всичките включени в концесионната площ територии, а така приложените скици на една малка част от имотите са неактуални.

По настоящата процедура няма изискване за прилагане на скици на всички имоти, включени в концесионната площ.

4. Списъкът със собствениците на засегнатите имоти е непълен. Липсват адресите на собствениците на земите, което възпрепятства уведомяването на непосредствено заинтересованите страни.

По настоящата процедура няма изискване за предоставяне на такива данни.
Проверка

5. Изрично не е отразено каква процентна част от цялата концесионна площ притежава възложителя, само се заявява, че „част от поземления фонд е собственост на фирмата“.

Възложителят притежава 41.47% от упоменатите 210.249 дка.

6. Невярно е твърдението, че за останалите частни имоти, които не са собственост на фирмата - възложител ТОЛИ ЕООД инвеститорът бил водил преговори за закупуване или сключване на договори за отдаване под наем. Не са водени преговори със собствениците на голяма част от имотите, включени в концесионната площ.

Комуникацията на възложителя със собствениците на имотите не е предмет на процедурата по ОВОС.

7. От цифрите в раздел „Ландшафт“ става ясно, че в концесионната площ са включени преобладаващо земеделски земи с обща площ 146.852 дка (87.040 дка орни земи, 28.313 дка лозови насаждения, 30.039 дка изоставени орни земи. 1.460 дка пасище), но липсва каквото и да било писмено удостоверяване от Общинската служба „Земеделие“ на характера, предназначението действителното ползване на конкретните земеделски имоти и състоянието към момента за тези земи. списъкът със собствениците е непълен, липсват адресите на собствениците на земите, което препятства уведомяването на непосредствено засегнатите от Заданието собственици, които следва да се приемат като заинтересовани страни. Към ДОВОС не са приложени актуални данни от Общинските служби „Земеделие“ в община „Родопи“ и общ. Пловдив за обработваемите земеделски земи, включени в концесионната площ и непосредствено около нея.

На етап Задание за определяне обхвата и съдържанието на ДОВОС е предоставен пред компетентния орган регистър на засегнатите имоти в концесионната площ, с информация за тяхната собственост, площ, начин на трайно ползване, предназначение.

Площ

1. Посочената в наименованието на инвестиционното предложение концесионна площ 210.249 дка не съвпада с тази по одобреното Задание за изготвяне на доклада - 215.251 дка. Защо има разлика в площите и кои са площите, останали неразгледани в ДОВОС

не става ясно. Няма съпоставка между първоначално заявената площ от възложителя - 215,251 дка, посочени и в заданието за ДОВОС и тази, разгледана в самия доклад. Не става ясно,защо е променена концесионната площ? Как точно се отразява графически тази промяна върху кадастралната карта, защото се променя и кръга на непосредствено заинтересованите лица, чиито интереси се засягат.

На етап Задание е представена площ на карьерата 215.251 дка. Във връзка с избягване на засягане на канал на Напоителни системи е направено допълнително измеряване на концесионната площ до актуалните в момента декари - 210.249 дка.

2. Координатите на концесионната площ се различават от тези, посочени в Разрешението №153/10.11.2011г. на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали. Не става ясно от ДОВОС дали концесионната площ обсъдена в Доклада попада изобщо в рамките на тази, очертана от координатите на графичните точки, изрично посочени в Приложение №3 към Разрешение №153/10.11.2011г на МИЕТ – няма графична схема, от която да е видно това.

Актуализирането на засегнатите от ИП имоти води до актуализиране на координатите.

Транспорт

1. Акцентираме на това, че не е определен конкретния маршрут, не са посочени пътищата, по който ще се движат транспортните средства, извозващи строителните материали. Липсва транспортна схема. Не е обяснено откъде точно ще преминават тежкотоварните камиони. Дебело подчертано е само, че няма да минават през Първенец, но откъде точно - не е изяснено. Щели да минават през „зdravi черни пътища“ - но кои точно не не става ясно. По този начин се възпрепятства правото на защита на заинтересованите граждани. Не е конкретизиран маршрутът, по който ще се движат транспортните средства. В Уведомлението на стр. 13 се твърди следното: „Няма да се създава нова пътна инфраструктура, а ще се използват съществуващите черни пътища. Няма нужда от изграждане на нови свързващи комуникации между участъка и основната пътна мрежа в района.”. Но това по никакъв начин не се потвърждава нито от уведомлението, мито от ДОВОС Липсва транспортна схема, нито пък е обяснено от къде точно ще преминават тежкотоварните камиони - дебело е подчертано, че нямало да минават през с. Първенец, но откъде точно ще минават не става ясно. Твърди се, че ще минават през „зdravi черни пътища“, но кои са тези пътища не е посочено никъде, а така гражданите са лишени от достатъчна информация, за да могат да защитят правата си.

Изготвяне на транспортна схема с маркирани точно маршрутите за движение на транспортната техника и механизация е зададено от Възложителя да бъде изготвена на следващ етап. Не се предвижда преминаване на моторните превозни средства през село Първенец. В предложените мерки към ДОВОС за намаляване на вредните въздействия върху атмосферния въздух и шум е заложено изготвяне на „транспортна схема“ с маркирани точно маршрутите за движение на транспортната техника и механизация, като предложението е същата да се съгласува със съответната община и кметства. Това е с цел осъществяване на контрол и за да не се допуска преминаване на транспортните средства извън определените за това места.

Земеделски земи

1. Кое налага предлаганата промяна на предназначението на земеделските земи?

За извършването на добивни дейности имотите следва да имат определен статут, в изпълнение на законовите изисквания.

2. Кой е защитимия държавен интерес, заради който ще се нарушат няколко закона и ще се посегне върху правото на собственост на местното население върху притежаваните от тях земеделски земи в концесионните площи?

Не е предмет на процедурата по ДОВОС.

4. Считаме, че в ДОВОС не са разгледани важните за местното население въпроси: засягането от инвестиционното предложение на реални права и интереси на собственици на земеделски земи в границите на концесионната площ и в съседство с нея. В случая се нарушават вещните права и се засяга напълно неоснователно правната сфера на собствениците на земеделски земи, попадащи в концесионната площ и на собствениците на земеделски земи и имоти, граничещи и разположени в съседство с концесионната площ. По отношение на съседните на концесионната площ земеделски земи липсва какъвто и да е анализ и оценка на въздействието, което дейностите по реализацията на инвестиционното намерение ще окажат върху тези земи, граничещи и разположени в съседство с концесионната площ. Изобщо не е извършен анализ на разположените в съседство имоти, нищо не се споменава за негативното въздействие на праховите емисии и другите негативни въздействия върху тези съседни и разположени в близост имоти.

Въздействието върху съседните земеделски земи е разгледано основно в част I, т. 9.2

В ДОВОС е описано, че в близост до територията, предвидена за инвестиционното предложение, се срещат още следните ландшафти:

- на север: - Клас „**средно изменени ландшафти**”, тип „**агроландшафт**”, род „**орни земи**” и род „**насищен**” – границата е напоителен канал, след който започват пустеещи земи, обрасли с рудерална растителност и обработваеми ниви.

- на изток: - Клас „**условно естествени и слабо незначително изменени**”, тип „**води**”, род „**реки**” – границата е дигата на р. Първенецка. След нея започват обработваеми земеделски земи.

- на юг: - Клас „**средно изменени ландшафти**”, тип „**агроландшафт**”, род „**орни земи**” и род „**насищен**” – разположени са обработваеми земи и пустеещи земи, обрасли с рудерална растителност;

- на запад: Клас „**много силно изменени ландшафти**”, тип „**миннодобивни**”, род „**кариеро-насипни**”, част от стара кариера и Клас „**средно изменени ландшафти**”, тип „**агроландшафт**”, род „**насищен**” – включва пустеещи земи, обрасли с рудерална растителност.

Заключението за въздействието върху съседните територии е че ще се наблюдават косвени изменения основно в биокомпонентите на ландшафта, създаване на предпоставки за замърсяване с нетоксичен прах и аерозоли, безпокоене на животинския свят в околността. Въпреки това ще има запазване на устойчивостта на ландшафтите при тяхното функциониране в районите около територията на ИП.

В съседните територии ще има запазване на устойчивостта на ландшафтите при тяхното функциониране. Основното въздействие ще бъде с локален характер.

5. В нарушение на Закона за опазване на земеделските земи инвестиционното предложение предвижда необратимото унищожаване на плодородни земеделски земи в землищата на с. Първенец и околните села, което не е разгледано в ДОВОС. Не е направен в Доклада икономически анализ на резултатите от унищожението на плодородните обработваеми земи - лозя, черешови градини, ниви, както и на ливадите и частните пасища, попадащи в концесионната площ, нарушенията на състава на почвите в съседните земеделски имоти. Не е изяснено количеството и качеството на засегнатите земеделски земи - непосредствено в концесионната площ и в околностите по данни от Общинска служба по земеделие - Родопи. Липсва точна и актуална информация за предназначението и начина на трайно ползване към момента на изготвяне на Доклада на земеделските земи, включени в концесионната площ и тяхното състояние. Няма опис на обработваемите земи.

В раздел III. Текущо състояние от стр. 56, е описано състоянието на земите в цялата концесионна площ след няколко посещения през различни части на годината. Изрично е споменато, че към момента 53 % от тях са обработваеми земи. Приложени са и снимки, показващи състоянието на имотите.

По отношение на всеки имот, той трябва да се ползва според предназначението си, докато то не се промени, което е обект на последващи процедури.

6. Считаме, че в ДОВОС не е разглеждан най-съществения и важен за хората въпрос, свързано със засягане в изключително голяма степен на реални права и интереси на собствениците на включени в концесионната площ, основно обработваеми земеделски земи, различни от тези на собственика, а те са в по-голям обем. В Уведомлението на стр. 14 се твърди следното: „Част от поземления фонд в собственост на фирмата, а за останалите имоти има започната процедура за закупуване от фирмата или сключване на договор за отдаване под наем.“. Горното твърдение не е вярно и не е обосновано и доказано с данни и цифри. И до днес подобни действия не са предприемани от Възложителя, а в концесионната площ влизат и 25 дка общинска земя. В решение и декларация на общинския съвет обаче се казва, че общината не е съгласна да се променя предназначението на тази земя!

Взаимоотношенията между собствениците на имоти не са предмет на процедурата по ДОВОС.

7. По отношение на собствениците на земеделски земи и имоти, граничещи и разположени в съседство с концесионната площ липсва какъвто и да е анализ и оценка на въздействието, което дейностите по реализацията на инвестиционното намерение ще окажат върху граничещи и разположени в съседство с концесионната площ, не е извършен анализ на разположените в съседство имоти. Не се споменава за въздействието върху тези съседни и разположени в близост имоти - както върху ползването им и върху насажденията върху тях, често трайни (градини и лозя), така и върху нивото на подпочвените води, от което силно зависи почвеното плодородие, особено през последните десетилетия, когато това ниво непрекъснато спада, а очевидното засушаване през последните години като резултат от глобалните промени на климата поставят този въпрос с още по-голяма острота.

Въздействието върху съседните земеделски земи е разгледано основно в част I, т. 9.2

В ДОВОС е разгледано, че за съседните територии ще се наблюдават косвени изменения основно в биокомпонентите на ландшафта, създаване на предпоставки за замърсяване с нетоксичен прах и аерозоли, безпокоене на животинския свят в околността. Въпреки това ще има запазване на устойчивостта на ландшафтите при тяхното функциониране в районите около територията на ИП. В съседните територии ще има запазване на устойчивостта на ландшафтите при тяхното функциониране. Основното въздействие ще бъде с локален характер. По данни на Възложителя и избраната технология, добивни дейности под водното ниво няма да се извършват.

8. В ДОВОС не е анализирано фразантното нарушаване на Закона за опазване на земеделските земи, тъй като с Инвестиционното предложение се засягат съществено и необратимо плодородните обработваеми земи в землището на с. Първенец за добив на строителни и инертни материали, без дори да е направен конкретен анализ на количеството и качеството за засегнатите земеделски земи - непосредствено в концесионната площ и в околностите по актуална информация от Общинските служби по земеделие в община „Родопи“ и община Пловдив за реалното ползване на тези земи. В Доклада не е обсъдено подробно и с нужното внимание и предназначението и начина на трайно ползване на земеделските земи, включени в концесионната площ, а бегло е споменато, че в обхвата на концесионната площ „попадат“ общински и частни поземлени имоти, част от които са „обработваеми ниви; запустели затревени с рядка храстова растителност изоставени земи“. Не се посочват обаче мито площите на отделните по собственост земи, нито каква част от общата площ е обработваемата земеделска земя, както не е отразено и че става въпрос за плодородна, обработваема земеделска земя - лозя, черешови градини, ливади и частни пасбища и следващите от това действия и задължения на концесионера по режима на Закона за опазване на земеделските земи.

На етап Задание за определяне обхвата и съдържанието на ДОВОС е предоставен пред компетентния орган регистър на засегнатите имоти в концесионната площ, с информация за тяхната собственост, площ, начин на трайно ползване, предназначение. В раздел III. Текущо състояние от стр. 56, е описано състоянието на земите в цялата концесионна площ след няколко посещения през различни части на годината. Изрично е споменато, че към момента 53 % от тях са обработваеми земи. Приложени са и снимки, показващи състоянието на имотите.

9. Много от земите южно от околоръстното шосе на Пловдив са собственост на граждани от кварталите Прослав и Коматево и част от тях граничат или са в непосредствена близост с концесионната площ. Това в доклада не е отбелязано и анализирано, което показва negliжиране от страна на инвеститора и на авторите на доклада на проблема с обработваемите земеделски земи и тяхната собственост.

На етап Задание за определяне обхвата и съдържанието на ДОВОС е предоставен пред компетентния орган регистър на засегнатите имоти в концесионната площ, с информация за тяхната собственост, площ, начин на трайно ползване, предназначение. В раздел III. Текущо състояние от стр. 56, е описано състоянието на земите в цялата концесионна площ след няколко посещения през

различни части на годината. Изрично е споменато, че към момента 53 % от тях са обработваеми земи. Приложени са и снимки, показващи състоянието на имотите.

Климат и Въздух

1. В ДОВОС не са отчетени всички климатични особености на региона – в това число наличните в района на Родопската яка преобладаващи въздушни течения и ветрове.

В ДОВОС е посочено, че преобладаващите ветрове за разглеждания район са западни ветрове. Данните за розата на вятъра за района на село Първенец, общ. Родопи, област Пловдивска са предоставени от НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ПО МЕТЕОРОЛОГИЯ И ХИДРОЛОГИЯ ФИЛИАЛ ПЛОВДИВ, в отговор на писмо с Вх. № ОД-03-128/03.04.2019 г. с искане за предоставяне на роза на вятъра. Информацията е от Синоптична станция Пловдив, представителна за района относно периода от 01.01.2018 до 31.12.2018 г.

2. На няколко места е посочено, че в района преобладават западни ветрове, но не са предоставени официални данни за скоростта им на годишна база. За изчисленията е приета примерна стойност от 1 m/s, което не е подкрепено с официален документ или статистика.

Скоростта на вятъра 1m/s се генерира от самата програма при изчисление единствено на максимално еднократно замърсяване и отразява най-неблагоприятните метеорологични условия при които се получава тази концентрация. Тази стойност не се въвежда ръчно и не се манипулира от експерта.

3. Умишлено незасегнат в доклада факт е, че западните ветрове, които са преобладаващи за региона, ще влошат значително качеството на въздуха в кв. Коматево. Считаю това за съществен и сериозен пропуск в изготвения доклад, защото в т. 9.3. е посочено категорично, че ще има замърсяване от образуван прах с различен фракционен състав, отделящ се в атмосферния въздух и отлагащ се върху почвите, от неорганизиран източници основно при изкопно-насипните работи, които ще се извършват целогодишно /отново посочено изрично/.

Резултатите от изчисленията показват, че концентрациите на замърсителите са далеч под нормативно установените нива в НАРЕДБА № 14 ОТ 23 СЕПТЕМВРИ 1997 Г. ЗА НОРМИ ЗА ПРЕДЕЛНО ДОПУСТИМИТЕ КОНЦЕНТРАЦИИ НА ВРЕДНИ ВЕЩЕСТВА В АТМОСФЕРНИЯ ВЪЗДУХ НА НАСЕЛЕНИТЕ МЕСТА и НАРЕДБА № 12 ОТ 15 ЮЛИ 2010 Г. ЗА НОРМИ ЗА СЕРЕН ДИОКСИД, АЗОТЕН ДИОКСИД, ФИНИ ПРАХОВИ ЧАСТИЦИ, ОЛОВО, БЕНЗЕН, ВЪГЛЕРОДЕН ОКСИД И ОЗОН В АТМОСФЕРНИЯ ВЪЗДУХ.

4. Има противоречия и неясноти при определяне на някои стойности, а за други не става ясно как са получени. Така например средната скорост на вятъра се приема за 1.8 m/s, което се извежда в Приложение 17, но във всички формули за определяне на замърсяването на околните територии скоростта на вятъра е приета за единица.

Скоростта на вятъра 1m/s се генерира от самата програма при изчисление единствено на стойността на максимално еднократно замърсяване и отразява най-неблагоприятните метеорологични условия, при които се получава тази концентрация. Най – ниска скорост на вятъра и задържане на замърсителите във атмосферата в близост до източника. Тази стойност не се въвежда ръчно и не се

манипулира от експерта. Високата скорост на въздушните течения е една от основните предпоставки за разсейване на замърсителите в атмосферата.

5. На приложените в ДОВОС диаграми/фигури с изолинии на приземна концентрация на РМ (неизвестно за нас съкращение и необяснено в доклада) от транспортните средства не са отразени нито границите на концесионната площ, нито околните имоти и населени места, за да се придобие конкретна представа за действителните зони на въздействие. Освен това, нанесените изолинии са определени от една точка, която предполагаме, че е самата кариера, но не е направено изчисление по целия маршрут, по който ще се движат превозните средства.

Съкращението РМ (particulate matter) - прахови частици.

След извършените изчисления с програмен продукт „TRAFFIC ORACLE“ резултатите от разсейването на емисиите на прах от кариерата до най – близките населени места са визуализирани с помощта на софтуерен продукт SURFER 7.0. Разположението на обекта на ИП върху картния материал е в зависимост от посоката на вятъра за която се моделира и местоположението на най – близкото населено място. Картният материал е в подходящия мащаб за да може да се онагледят разстоянието до което се очаква да достигнат емисиите на прах в посока на населеното място.

Поради изричното уверение на Възложителя, че транспортните средства, извозващи добитите инертни материали няма да минават през населени места и липсата на утвърдена „транспортна схема“ не са извършени изчисления за нивото на емисиите на прах за извозните пътища, а само за границите на концесионната площ.

6. Повечето графични изображения са неясни, в това число и на изолиниите - не става ясно, не е обяснено какво точно е изобразено на картинките и какво е въздействието в случая върху конкретни имоти и населени места.

Изолиниите очертават границите на разпространение на замърсителя с определена концентрация, която намалява с отдалечаването от източника. Резултатите от изчисленията показват, че концентрациите на замърсителите са далеч под нормативно установените нива. Картният материал изобразява разстоянието до което се очаква да достигнат емисиите на прах в посока на съответното най-близко населено място.

Води

1. По отношение използването на вода на кариерата информацията в доклада е изключително противоречив. Веднъж се казва, че само ще се оросява за снижаване нивото на прах, а на друго място, че ще се извършва първоначално умиване на добитите породи, като ще се отмива глината, но това нямало да замърси водите, защото ползваната вода за това умиване щяла да бъде в малки количества. Считаме, че въпроса за използване на водата не е анализиран и разгледан подробно, аргументирано и компетентно, което е съществен порок и пропуск на Доклада.

Използването на вода е представено последователно във всички етапи на експлоатация: строителство, откривни и добивни дейности и няма противоречие. Промивни води ще се формират само по време на добивните дейности. Оросяването с вода ще съпътства всички дейности при наличие на прахови емисии.

2. Оспорваме Експертното становище на инж. Арнаудова, представено като Хидрогеоложки доклад, като считаме, че това становище няма необходимото

съдържание, което следва да има един Хидрогеоложки доклад. Считаме, че това становище е необосновано, формално съставено и повърхностно. Липсва анализ на въздействието върху речната система, която е в непосредствено съседство с концесионната площ и върху съществуващите напоителни съоръжения. Не е анализирано и отчетено въздействието върху всички водопреносни мрежи и съоръжения в региона.

Хидрогеоложкия доклад е изготвен от независим експерт.

3. Защо в доклада на стр.15 написано, че в обхвата концесионната площ влизат напоителни канали, а в хидрогеоложкия доклад е написано, че няма напоителни канали в обхвата на инвестиционното намерение?

По северната граница на територията обект на ИП, преминава ГНК Вьча – III – Долнокричимски и канал М-1 по Устинско дере от напоителна система „Вьча“ и са описани в ДОВОС. „Напоителни системи“ ЕАД – клон Марица, които стопанисват най-близкия воден обект ГНК – Вьча III Долнокричимски, съгласно становището им, изразено с писмо изх. № РД-09-333#3/02.04.2019 г. нямат възражения за реализация на инвестиционното предложение.

4. Ще има ли тръбен сондаж в посочената концесионна площ? Ако има тръбен сондаж на каква дълбочина ще бъде изграден и с какъв дебит?

Водите за оросяване и промиване на добития материал ще се осигуряват от собствен водоизточник на подземни води.

Изграждане на собствения водоизточник (тръбен кладенец) ще започне преди реализиране на ИП и след приключване на процедурата за издаване на разрешително за водовземане от подземни води, чрез нови съоръжения за подземни води, предназначени за водовземане на основание чл.52, ал.1, т.4 и чл.44, ал.1, във връзка с чл.50, ал.7 и ал.8 и чл. 60 от Закона за водите и Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води. Местоположението и конструктивните характеристики на водовземното съоръжение се уточняват по време на процедурата за узаконяване.

5. По отношение използването на вода на кариерата информацията в доклада е изключително противоречива - веднъж се казва, че само ще се оросява за снижаване нивото на прах, а на друго място, че ще се извършва първоначално умиване на добитите породи, като ще се отмива глината, но това нямало да замърси водите, защото ползваната вода за това умиване щяла да бъде в малки количества (!?).

В обекта на ИП ще се използват подземни води за оросяване при запрашеност и промиване на добивания материал, осигурени от собствен водоизточник. Алтернативи за водоползване от други източници не са разглеждани поради следните причини:

- ползване на повърхностни води за промивка не е разглеждана поради факта, че най-близкият източник на повърхностни води – р. Първенецка е с доказано маловодие в периода, подходящ за добивни работи;*
- Не е разрешено ползването на води с питейни качества за промишлени цели.*

6. Къде ще се заустват отводителните канавки около кариерата описани в Доклада на стр.16?

Промийните отпадъчни води, образувани при промивката на добива, заедно с глинестия шлам ще се отвеждат в котловани и ще попиват в почвата. Съставът на промийния материал не предполага разтваряне на опасни вещества в промийните

води. Очаква се само увеличаване съдържанието на неразтворени вещества фино диспергирани във водата.

7. Има ли разрешение от басейнова дирекция за собствен узаконен сондажен кладенец в ИП, който ще се използва за оросяване? В хидрогеоложкия доклад пише точно обратното. Защо?

Процедурата за издаване на разрешително за водовземане от подземни води, чрез нови съоръжения за подземни води, предназначени за водовземане на основание чл. 52, ал. 1, т. 4 и чл. 44, ал. 1, във връзка с чл. 50, ал. 7 и ал. 8 и чл. 60 от Закона за водите и Наредба № 1 за проучване, ползване и опазване на подземните води започва след вземане решение за реализиране на ИП.

8. Как ще се гарантира опазването на подземните водни тела в района на кариерата от табл. 14, стр. 86 на доклада?

Последици за подземните води се предполага, че ще има при движението на водите (дъждовни и отпадъчни води от котлованите с глинест шлам) към прилежащото подземно водно тяло. Съставът на промивания материал не предполага разтваряне на опасни вещества в промивните води. Очаква се само увеличаване съдържанието на неразтворени вещества фино диспергирани във водата.

По време на експлоатацията на ИП ще се провежда собствен мониторинг на подземните води, след узаконяване на собствения водоизточник от Басейнова дирекция.

9. Как ще се гарантира опазването на повърхностните водни тела описани в табл. 15, стр. 89 от доклада?

ИП не предвижда използване на повърхностни води нито за водоползване, нито за водоприемане на формираните отпадъчни води.

Подземни богатства

1. Липсва изискващият се от ЗООС анализ на характеристиките на природните ресурси, които ще се добиват – вместо разрешените за добив индустриални минерали в ДОВОС се описват дейности по добив на пясъци и чакъли, които са строителни материали, а не индустриални минерали.

Подробен анализ на характеристиките на природните ресурси, които ще се добиват е представен в Геоложкия доклад.

2. Не става ясно какво налага добиването на тези строителни материали, които не са нито редки, нито уникални, именно на това място.

Концесионната площ е определена, съгласно геолого-проучвателни дейности и техния анализ.

3. Разрешение №153/10.11.2011г. на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма е издадено на възложителя за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали, а в случая в конкретното предложение, разгледано в ДОВОС става въпрос за добив в концесионната площ не на индустриални минерали, а за строителни материали - пясъци и чакъли, както изрично е посочено и в Доклада за ОВОС. Следователно, възложителя неправомерно и в нарушение на законовите разпоредби и процедури изменя условията на издаденото Разрешение №153/10.11.2011г. на МИЕТ, като представя инвестиционно намерение за добив не на

разрешените индустриални минерали, съгласно чл. 2.ал.1, т.2 от Закона за подземните богатства, а на строителни материали, за което няма разрешение.

Подробен анализ на характеристиките на природните ресурси, които ще се добиват е представен в Геоложкия доклад.

4. Не се излагат никакви доводи кое налага именно в тази очертана произволно от инвеститора площ, включваща плодородни земеделски земи да се добиват тези полезни изкопаеми, които изобщо не са уникални и не се намират само на това място. Строителните материали - обект на концесионната процедура не са от категорията на ценните или редки полезни изкопаеми, и не се намират изключително и само на посочената концесионна площ, за да се действа в нарушение на правата и интересите на местното население.

Концесионната площ е определена, съгласно геолого-проучвателни дейности и техния анализ.

5. В ДОВОС става въпрос не за индустриални минерали, а за строителни материали, като не е доказана нуждата от добиване именно на това място и именно на посочените подземни богатства.

Подробен анализ на характеристиките на природните ресурси, които ще се добиват е представен в Геоложкия доклад.

Защитени зони

1. В доклада и в уведомлението не са посочени ясно и точно данните и границите на намиращата се в непосредствена близост Защитена зона с код BG0001033 „Брестовица“. Като цяло наличието на зоната в уведомлението на инвеститора и в Доклада за ОВОС е negliжирано. В същото време в Доклада за ОВОС темата е застъпена повърхностно с най-общии описания на флората и фауната на 33 - т. 3.2 от стр. 66 до стр. 69.

Данни и граници на 33 по Директивата за местообитанията BG0001033 „Брестовица“ не са посочени, поради отдалечеността ѝ от ИП, преценката за незасягането ѝ от него е изискването в Доклада да се описват само засегнатите компоненти и елементи.

2. Като цяло от сравнението на процесното уведомление, въз основа на което е постановено решението на РИОСВ за извършване на ОВОС, с други уведомления, подадени за други обекти на територията на общината (без да са кариери), прави впечатление, че в тези случаи инвеститорите много подробно са описали параметрите на 33 „Брестовица“ и евентуалните въздействия. Става дума за няколко уведомления касаещи проекти в землището на с. Брестовица и с. Храбрино, както и за уведомление на НЕК за обект в с. Брани поле (по повече от 10 км от защитената зона) с подробно описание на 33 и евентуалните въздействия. Това потвърждава нашето становище, за пълното negliжиране още в уведомлението на въпроса с въздействието на кариерата върху екосистемата на 33 „Брестовица“ и на съседните плодородни и обработвани земеделски земи, като отрицателното въздействие върху нея е очеводно, видно и от цитираното твърдение в самия ДОВОС.

Липсата на искане за изготвяне на Доклад за оценка за съвместимост на ИП с предмета и целите на опазване на защитените зони от Контролния орган (РИОСВ – Пловдив), показва, че преценката му е, че няма да има въздействие върху околните

защитени зони, вкл. 33 по Директивата за местообитанията BG0001033 „Брестовица”. Тази преценка съпада и с мнението на екипа изготвил ДОВОС. В Доклада не се изисква разглеждане на компоненти и елементи, които няма да бъдат засегнати от ИП.

Биологично разнообразие

1. Липсва мониторинг и каквито и да били други наблюдения върху живота, числеността и местообитанията на защитените бозайници, влечуги и птици в бъдещата концесионна площ – лалугер, шипоопашата и шипобедрена костенурка, късопръста чучулига, черен щъркел, колхидски фазан, турска боа.

Мониторинг се извършва върху биологични обекти, които са установени върху дадена територия. При извършените посещения на терена, касаещ концесионната площ, не бяха установени представители или следи на посочените по-горе животински видове.

Повдигането на въпроса за мониторинг и наблюдения върху живота, числеността и местообитанията на тези видове, предполага знание за съществуването им на въпросния терен. Ще помолим да ни се даде информация откъде е известно на вносителите на възражението наличието на тези видове, колко индивида (по вид) са установени, кога и къде точно.

2. Липсват конкретни резултати и анализи относно растителни и животински видове.

Конкретни резултати и анализи относно растителните и животинските видове са представени в раздел IV, т. 3 от Доклада.

3. Изясняване ролята на необработваемите земи, като фактор, който обогатява биологичното разнообразие, а не като непотребни територии - възможност за изпълнение на проекта. Именно наличието на храсти и дребни дървета осигуряват безопасна среда, а за храна се използват растителни видове най-вече онези в необработваемите земи. Загубата и на това местообитание, допълнително ще влоши популацията на много от дребните видове, които и без това страдат от браконьерски набези (пелемати).

Ролята на необработваемите земи върху концесионната площ, като фактор, който обогатява биологичното разнообразие не е разгледана, поради незначителното засягане на това местообитание в района, като цяло, вследствие на предвидените добивни дейности. Необработваеми земи с разпръснати или на малки групи храсти и дребни дървета не са уникални за околността и са налични на големи площи в близост до бъдещата кариера.

4. В ДОВОС не са описани основните консервационно значими видове от орнитологичната фауна, които се срещат в голяма численост през зимата.

Не се отчита значима връзка между основните консервационно значими видове от орнитологичната фауна, които се срещат в голяма численост през зимата и ИП.

5. Не са представени резултати и анализ на числеността и видовото разнообразие през различните сезони от годината.

Не е задължително изискване да се представят подробни данни за числеността и видовото разнообразие през различните сезони от годината. Предвид

оценената значимост на мястото за биоразнообразието тези данни са обобщени в съответния раздел на Доклада.

6. Периодът по време, на който е провеждан мониторинг върху растителните и животински видове не е подробно разяснен и дали в този период е извършван по един обход или повече.

За периода на събиране на информация за Доклада (2017 г. – 2019 г.) са осъществени няколко пълни обхода на мястото, обхващащи всички сезони. Целта на тези посещения е била установяване на видов състав, численост и състояние на растителност, флора и фауна.

7. Методиките за мониторинг са неясни и непълни. Споменава се само за едно обхождане с цел описание на растителността (в кой период? Кой го е направил, списък с установените видове?).

Проучването на видовия състав, числеността и състоянието на растителността, флората и фауната е извършвано по-най добрата методика – пълно обхождане на терена, със специфични за различните животински групи особености.

8. За какво е използвана акустична апаратура и какви резултати е дала?

*Като понякога трудно установими, акустична апаратура е използвана за наличието на източно орфеево (*Sylvia crassirostris*), ястребогушо (*Sylvia nisoria*) и малко черноглаво коприварче (*Sylvia melanocephala*). Не бяха регистрирани индивиди от тези видове.*

9. Не са посочени всички литературните източници, с които е боравено.

Всички използвани литературни източници, отнасящи се за биоразнообразието са представени в Глава XII. Референтен списък на източници, използвани за описанията и оценките.

10. В представения до момента доклад липсва методика, върху която е направена оценка на хиролтерофауната, като по този начин е в нарушение на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда. Липсата на резултати относно групата показва, че използваните методики не са всеобщо утвърдени, нито пък приложени от експертен екип с доказан опит. В този случай по силата на чл. 14, ал. 1, т. 4 и 5 липсата на качествени резултати относно консервационно значимите видове в ДОВОС намалява обективността и респективно - качеството на оценката и е повод за връщането му за доработка по чл. 15, ал. 2 и 3 от Наредбата.

За проучване на биоразнообразието е използвана най-добрата методика за установяване на видов състав, численост и състояние на фауната – пълен обход на терена, вкл. и в топлите месеци на годината.

11. От доклада разбираме, че не е извършен мониторинг на животинският свят в бъдещата концесионна площ.

Заклученията за биоразнообразието са направени на база най-добрата методика за проучването на видовия състав, числеността и състоянието на фауната – пълно обхождане на терена, със специфични за различните животински групи особености.

12. Прогнозата на въздействието: „Вследствие дейностите, предмет на ИП се очаква засягане основно на безгръбначна фауна в районите, касаещи кариерната разработка и спомагателните зони за първоначална обработка на материала. Голяма част от другите животински видове ще бъдат изтласкани в съседните райони, които са с подобна характеристика на обитание. Поради увеличеното шумово замърсяване се очаква отблъскване на по-едрите и чувствителни към антропогенно присъствие животински видове (полска яребица, фазан, див заек, лисица, язовец) в отдалечени от територията места.” влиза в силно противоречие с останалите твърдения в доклада, както и с твърденията в Уведомлението, в което на стр. 13 категорично се твърди следното: „Кариерата не влиза и не е в близост до обхвата на чувствителни територии, защитени зони, уязвими зони, СОЗ и др. В близост до добивното поле и района му не са разположени елементи от Националната екологична мрежа.”.

Цитираната прогноза на въздействие показва, че ще има отрицателно въздействие върху биоразнообразието обитаващо терена на бъдещата кариера и близките околности, но то ще е локално, без значително отрицателно последствие върху растителност, флора и фауна на района, тъй като не се предполага засягане на редки и застрашени видове и подобни местообитания са разпространени широко в околността.

Правилно е отбелязано, че ”в близост до добивното поле и района му не са разположени елементи от Националната екологична мрежа”, поради което не се очаква засягане на най-близките елементи на НЕМ.

13. Неглижирана в доклада е онази част от фауната, която е дивеч по смисъла на Закона за лова и опазване на дивеча. Засегнатите пряко и косвено земи от землището на с. Първенец и околните селища представляват лoени полета и се ползват от местните и други ловни дружинки, чиито интереси ще бъдат силно засегнати от редуцирането на ловния дивеч и „изместването” му от концесионната площ и съседните земи към други терени. Това дори откровено е записано в самата Прогноза за въздействието от ДОВОС, цитирана в първото каре по-горе. Този въпрос в цялата процедура по ОВОС и в Доклада за ОВОС изобщо не е засегнат.

Очакваното въздействие върху фауната, която е дивеч по смисъла на Закона за лова и опазване на дивеча, ще бъде идентично с това, представено за останалите неловни гръбначни видове.

14. В ДОВОС няма методика за изследването на прилепите.

Проучването на прилепната фауна е извършено с преки наблюдения за наличието на нейни представители.

15. В ДОВОС не са засегнати пчелите.

Очакваното въздействие върху пчелите, ще бъде идентично с това, представено за останалите безгръбначни видове.

II. Отговори на въпроси от Общественото обсъждане

Въпрос на Павел Гемишев - представител на „Форум на активни граждани”

Съобразили ли сте се със стратегическите документи на община „Родопи“ за развитие на своята територия? Двете поредни декларации на Общинският съвет, които категорично осъждат и се противопоставят, против добива на инертни материали и

кариери на територията на община „Родопи“? Взехте ли предвид близостта на други кариери в общината?

Решение № 286, прието с Протокол №18 от 29.11.2018г. на Общински съвет „Родопи“ – област Пловдив е взето предвид в хода на процедурата по оценка на въздействието. Решение №19, взето с Протокол №3 от 11.02.2020 е издадено от общинския съвет на етап след приключване на ДОВОС и получаване на положителна оценка на доклада от РИОСВ – Пловдив (Изх.№ ОВОС- 226-12 29.10.2019 г.). При изготвянето на заключенията е взето предвид наличието на други кариери в границите на общината.

Въпрос на г-жа Мая Манолова относно законността на процедурата:

На 18.04.2012 г. е сключен договор за търсене и проучване на индустриални минерали в площ „Иванчовата чука“, разположена в землището на с. Първенец, община Родопи, област Пловдив между Министерството на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ) и „Толи“ ЕООД. Договорът е сключен на основание чл. 7, ал. 2, т. 7 във връзка с чл. 66 от Закона за подземните богатства (ЗПБ); § 105, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗПБ (обн. ДВ, бр. 100/2010 г. и разрешение № 153/10.11.2011 г. на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма за търсене и проучване на индустриални минерали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗПБ, одобрено с протоколно решение на Министерския съвет № 39/19.10.2011 г.

През 2012 г. и 2013 г. са проведени геологопроучвателни работи: специализирана геоложка картировка; геодезична снимка; шурфи, валова проба, документация и опробване на изработките. При извършване на ГПР, в проучвателната площ не бяха установени минерални, исторически или археологически находки. Тя не засяга месторастенето и местообитаването на защитени растителни и животински видове и не е в обхвата на защитени територии. Резултатите от проучването са обобщени в геоложки доклад, защитен пред СЕК на МЕ, а изчислените запаси и ресурси са утвърдени с протокол № НБ-14/17.02.2016 г. На основание протокола, е изработено Удостоверение за търговско откритие.

От изложеното следва, че по отношение „Толи“ ЕООД, с. Първенец ще бъдат налице всички необходими кумулативни условия за предоставяне на концесия по право.

Въпрос на г-жа Мая Манолова за прекратяването на първата процедура по ОВОС:

Първата процедура по ОВОС е прекратена поради възраженията на собственици на имоти, които изрично са заявили несъгласието си да предоставят за ползване своите недвижими вещи. Поради това първоначалната концесионна площ е редуцирана, съгласно възраженията на собственици на имоти с номера: № 014066;014067;014068;014069;014008, като тези имоти са изключени от концесионната площ.

Относно изявленията за компетентността на доклада и експертното заключение и въпросът дали има в екипа юристи, дадени от г-жа Мая Манолова, от г-жа Анелия Паселова и други присъстващи.

Докладът за ОВОС се изготвя от екип от експерти с ръководител при спазване на изискванията на чл. 83 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Докладът се изработва въз основа на заданието за обхват и при спазване на изискванията на чл. 96 от ЗООС. Съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗООС. Членовете на колектива и ръководителят, изготвили екологичната оценка и оценка на въздействието върху околната среда, дават заключение, ръководейки се от принципите за предотвратяване на риска за човешкото здраве и осигуряване на устойчиво развитие съобразно действащите в страната норми за качество на околната среда.

На обсъждането, проведено на 23.09.2020 г. в нито един момент оспорващата страна не посочи заключения на други лица, които разполагат със специални познания, не бяха дадени становища на експерти с доказан опит в оценка на въздействието на околната среда, не бяха сочени убедителни доказателства, които да оборят направените изводи в ДОВОС.

Колективът от експерти с ръководител г-н Павел Пандърски - магистър по екология са с дългогодишен професионален опит по отношение на въздействия върху околната среда и човешкото здраве и безопасност и здраве при работа.

Ръководителят на екипа точно, пълно и ясно отговори на зададените въпроси, като на няколко пъти заяви, че е на обсъждането, за да помогне на гражданите да си изяснят процедурата и поради това, че е заинтересуван от общественото мнение, като дава положителен отговор на въпроса на г-жа Попова.

Относно въпросите и твърденията на г-жа Илияна Станева за съдебни производства или доказани злоупотреби срещу управителя Тодор Воденичаров.

Г-жа Станева не цитира нито едно съдебно решение, по което управителят да е бил осъден, тъй като няма такова. Управителят винаги е спазвал законовите разпоредби и изисквания и е ръководил търговското дружество - инвеститор с дължимата по закон грижа във връзка с осъществяваната от дружеството дейност. В основния закон на Република България – Конституцията е залегнал принципа за невиновност и никой не може да се позовава на нещо друго без да има доказателства за произнасяне на съдебен орган с влязло в сила решение.

Относно твърденията на г-н Матей Марчев за нарушения на Закона за собствеността и собствеността на включени в концесионната площ имоти.

В случая не са извършени никакви нарушения на Закона за собствеността. В Република България има Имотен регистър към Агенцията по вписванията, който е публичен и всяко трето лице има възможността да направи справка относно вписванията и отбелязванията за всеки един недвижим имот.

В обхвата на концесионната площ се разполагат: общински и частни поземлени имоти (начин на трайно ползване за двата фонда: земеделска); стара кариера в обхвата на общински имот № 06001 за добив на инертни материали (начин на трайно ползване: кариера за чакъл); запустели, затревени, с рядка храстова растителност поляни; черни пътища.

В Приложение 3 към ДОВОС е даден Координатен регистър на концесионна площ за добив от находище „Иванчовата чука“, землище на с. Първенец, община Родопи, област Пловдив.

Относно въпросът на г-н Димитър Воденичаров за срока на скиците на имоти

Разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от отменената Наредба № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (обн. ДВ. бр. 41 от 2005 г., посл. изм. ДВ. бр. 82 от 2011г.) регламентираше възможността за презаверяване на скици и схеми, след изтичане на шест месеца от издаването им, ако в този период не е настъпила промяна в данните за имота.

С приемане на Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. (обн. ДВ. бр. 4 от 2017 г.) за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, правното основание за предоставяне на услугата презаверка на скица или схема отпадна.

Такава правна норма няма и в Наредба № РД-02-20-4/11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри (обн. ДВ. бр. 83 от 2016 г.).

Издадените от АГКК/СГКК скици/схеми (независимо от датата на издаването им) са валидни до настъпване на изменение в данните за имота, за който е издадена скицата/схемата. От собствениците на имоти не следва да се изисква представяне на „актуална“ скица/схема.

Това е посочено на интернет сайта на Агенция по геодезия, картография и кадастър в частта за често задавани въпроси - <https://www.cadastrе.bg/faq#n29217>

Въпрос на г-жа Попова за техническия процес, с който ще се обработват земите?

Полезното изкопаемо на находището са кварц-фелдшпатовите пясъци (аркози) и дребните чакъли (4 мм/26 мм), съдържащи се в пластовете от пясъци и чакъли.

При добива няма да се използват пробивно – взривни работи.

Добивните работи ще се извършат над стационарното водно ниво. В периода на проучване не е установен водоприток в изработките. Запасите и ресурсите са над стационарното водно ниво.

Добивът на баластра ще се извършва на три работни стъпала. Добивът на суровината от работно стъпало ще се извършва в посока североизток – югозапад, а придвижването на фронта на добивните работи в посока северозапад – югоизток. Кариерата ще функционира при следните параметри: ъгъл на устойчивия откос на кариерата 55 ° при фронт от 10 м; височина на работното стъпало – от 2 до 7 м, средно 5 м; изземване на суровината чрез прокаране на траншеи, които ще завършват с площадки, на които ще се разположат багерите; максимална дължина на работен фронт 20 м.

Пясъците и чакълите ще се изземват с багер с обратна лопата Caterpillar 336D LN с обем на кофата 1,05 м³ за работа с тежки материали с обемно тегло над 1,5т./м³ и ще се транспортират с два броя автосамосвали до промишлената площадка за просъхване и продажба. Това ще се случва на първоначалния етап от добивните работи, когато суровината ще се предлага на пазара без обработка в ТМСИ, след просъхване, за пътни основи.

На следващ етап ще стартира използването на мобилна челюстна трошачка Powerscreen Metrotrak, от която пясъците и претрошените чакъли ще се

транспортират с автосамосвали Volvo до мобилната пресевна инсталация Powerscreen Chieftain 400, от която ще се сортират пресият пясък и отделни фракции от претрошения чакъл: 4/30 мм и 30/60 мм.

Технологията на преработка ще включва следните операции:

- първоначално претрошаване на едрите чакъли с роторна трошачка фракция 0.00 - 75.00 на територията на участъците от находището;
- транспортиране на едрите чакъли до ТМСИ;
- претрошаване с челюстна трошачка фракция 0.00 - 25.00;
- преминаване през сито 0.00 - 25.00;
- преминаване надситовия материал през конусна трошачка;
- преминаване през сито за отделяне на фракции 5.00 - 25.00;
- преминаване през двуделен класификатор за отделяне на фракция 0.16 - 5.00 и шлам.

При преминаването през ситата става и първично умиване. След това получената готова продукция от фракции 5.00 - 25.00 и 0.16 - 5.00 се складират на купове за експедиране. Полученият шлам от глинеста маса (отмитата глина) се насочва по канал, гравитачно, към отработените пространства (иззето напълно полезно изкопаемо) или котловани за осъществяване на частична етапна техническа рекултивация. Котлованите се явяват утайник за отмитата глина и входящия канал към него. След просъхване на отмитата глина в котлованите на кариерата, върху нея равномерно ще се разстила откривката. Разстилането на откривката е крайна цел на техническата рекултивация.

Техническата рекултивация (частично през концесионния период) и цялостната биологична рекултивация ще се извършат след края на добива. Рекултивациите ще се проведат съгласно утвърдени проекти и в два основни етапа: минно-технологичен (при който се намаляват ландшафтните нарушения) и биологичен (при който се нормализират или подобряват условията за растителната и животинска среда).

При откривните и добивни дейности ще се отстранява хумусният слой на почвата при спазване изискванията на Наредба 26 за рекултивация на нарушени терени, подобряване на слабопродуктивни земи, отнемане и оползотворяване на хумусния пласт (обн. ДВ. бр.89 от 22 Октомври 1996 г., изм. ДВ. бр.30 от 22 Март 2002 г.)

Хумусният слой на откривката, със средна дебелина 0.05 м, ще се съхранява на хумусно депо, заедно със заглинените пясък и чакъл.

При добивни дейности след стартиране използването на мобилна челюстна трошачка ще се използва вода за измиване на материала при преминаване през ситото. Водата ще се осигури от собствен водоизточник чрез узаконяване на сондажен кладенец за водоземане от подземни води.

По време на подготвителните дейности ще се използва минимално количество вода само за оросяване при запрашаване. Ще се използват подземни води от узаконен собствен водоизточник.

За питейно-битови нужди на персонала ще използва вода, закупена от търговската мрежа.

Няма да се формират и отпадъчни води. Ще бъдат монтирани химически тоалетни за санитарно-хигиенните нужди на работниците. Водите, използвани за промивка на материала, ще бъдат подземни осигурени от изграден и узаконен сондажен кладенец.

По време на подготвителните дейности не се очаква образуване на вредни емисии, влияещи върху повърхностните и подземните води. Предвидено е оросяване с цел намаляване на запрашеността.

Количествата вода ще бъдат минимални, разпръсквани с оросителна инсталация, в резултат на което няма да се формират потоци отпадъчни води, които да заустват в близките повърхностни водни обекти - ГНК и р. Първенецка.

При откривните и добивни дейности няма да се формират битово-фекални отпадъчни води, ще се използват химически тоалетни за персонала.

Промислените отпадъчни води, формирани при промивните процеси ще бъдат минимални, смесени с отмитата глина след пресевната инсталация и ще се насочват гравитачно към котловани за осъществяване на частична етапна техническа рекултивация. При попиване в почвата постепенно ще преминават в прилежащото, в най-горния водоносен хоризонт, подземно водно тяло.

Предвид липсата на източници на вредни емисии в района не се очаква същите да бъдат замърсени с опасни вещества и да въздействат отрицателно върху почвите и подземните води.

Въпроси на г-жа Лилия Попова и г-н Николай Кисъев за праха и фините прахови частици и шума;

За изготвянето на прогнозните резултати за разсейването на емисиите на вредни вещества от площадката на кариерата е използвана „МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗСЕЙВАНЕТО НА ЕМИСИИТЕ НА ВРЕДНИ ВЕЩЕСТВА ОТ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА И ТЯХНАТА КОНЦЕНТРАЦИЯ В ПРИЗЕМНИЯ АТМОСФЕРЕН СЛОЙ" - програмен продукт „TRAFFIC ORACLE" с модули „EMISSIONS" и „DIFFUSION" Приложена е опростената част от методиката за площен източник. Чрез модул

„EMISSIONS" е определен масовия поток на основните замърсители от транспортните средства, превозващи добитите инертни материали от участъка на добива до определените места за депониране в границите на площадката на кариерата.

Данните за розата на вятъра за района на село Първенец, общ. Родопи, област Пловдивска са предоставени от Национален институт по метеорологиЯ и хидрологиЯ ФИЛИАЛ ПЛОВДИВ, в отговор на писмо с Вх. № ОД-03-128/03.04.2019 г. с искане за предоставяне на роза на вятъра. Информацията е от Синоптична станция Пловдив, представителна за района относно периода от 01.01.2018 до 31.12.2018 г.

Резултатите от изчисленията показват, че концентрациите на замърсители са далеч под нормативно установените нива в НАРЕДБА № 14 ОТ 23 септември 1997 г. за норми за пределно допустимите концентрации на вредни вещества в атмосферния въздух на населените места и НАРЕДБА № 12 от 15 юли 2010 г. за норми за серен диоксид, азотен диоксид, фини прахови частици, олово, бензен, въглероден оксид и озон в атмосферния въздух.

Очакват се повишени шумови нива единствено в границите на кариерата във връзка с присъствието на тежкотоварна техника и оборудване, трафик на товарни камиони от и към площадката.

Въздействието на вредните физични фактори генерирани от използваната техника ще бъде с локален характер.

Не се очаква да има съществено влияние с последици за населението от близкото населено място, което е достатъчно отдалечено от обекта на инвестиционното предложение.

Запрашаването на работната площадка ще бъде вследствие транспортирането на добит материал от едно работно място до друго, както и при транспортирането на вече готовата продукция чрез автосамосвали.

При сухо и ветровито време е необходимо периодично да се извършва оросяване на работната площадка, местата за товаро-разтоварна дейност и работните пътища на територията на площадката.

Не се очаква да има въздействия вследствие на запрашаване върху населението от близките населени места, т.к дейността на кариерата е с локален характер, а транспортирането на материала няма да бъде осъществявано през населено място.

Относно въпросите за ползването на пътя и пътната инфраструктура.

До находището се стига посредством съществуващи черни пътища, които ще се използват за извозване на добитите полезни изкопаеми. Транспортната техника няма да преминава през село Първенец. Не се предвижда промяна на съществуващата пътна инфраструктура извън и в площта на участъка. Ще се използват съществуващите черни пътища, като ще се създаде основен извозен път. Не се предвиждат запечатки на пътищата. Ако се наложи ще се извърши незначителна рехабилитация чрез засипване на отделни ерозирани участъци с инертни материали. Ще се извърши подготовка на насипища за откривка от хумус и стерил. Ще се изградят отводнителните канавки около кариерата.

Относно твърденията на Кмета на с. Първенец

Не ни е известно въз основа на какво г-жа Плевнелиева се позовава на недействителност, в най-тежката ѝ форма - нищожност на доказателства. Липсват основания за това.

Относно въпроса на Кмета на с. Първенец за запълване на дупките

На стр. 24 от ДОВОС е посочено следното: „Земно-хумусните маси от бъдещото СМО ще се използват за етапно запълване на иззети терени след 2022 г. То е ситуирано на подходящо място, съобразно:

- а) изискванията на действащото законодателство по опазване на човешкото здраве, околната среда и културните ценности;*
- б) съществуващите геоложки, хидроложки, хидрогеоложки, сеизмични и геотехнически фактори;”*

На етапа на строителството при необходимост се предвижда използването на инертни материали за засипване на отделни ерозирани участъци от пътната инфраструктура обслужваща обекта. Инертните материали за тази дейност ще се добиват от кариерата. (стр.18)

При рекултивацията терените ще се възстановят чрез подравняване, насипване на допълнителен почвен материал за създаване на подпочвен слой и накрая връщане на хумусния пласт.

Относно предложението за отхвърляне на проекта и гласуването

Считаме, че при числеността на населението на с. Първенец - 3 397 човека, съгласно гражданска регистрация и административно обслужване (ГРАО) на населението към 2015г. не е обосновано 68 човека да се приемат като изразители на цялата общественост. Инвеститорът отчита и взема под внимание и изразеното негативно становище от тях и се ангажира да изпълни всички свои законови

задължения за защита на населението и околната среда. Получени са положителни становища от отговорните институции и от граждани на Република България.

Илияна Станкова:

Защо в ДОСВ са подадени 2 камиона?

В ДОВОС са описани два камиона, тъй като това е транспортната техника, която ще работи целодневно на територията на добивното поле и с която ще се извършват транспортните дейности в рамките на работната площадка.