

г-жа Сидорова

Община Родопи - Пловдив
Номер и дата на документа:
94-00-4 #3/27.11.2020 г.

Код за достъп: 51837427

Състоянието на документа може да
проверите на: www.rodopi-bg.org

До

Кмета на Община Родопи

От Лидия Гимишева – Общински съветник в Община Родопи
Чрез Председателя на Общински съвет при Община Родопи

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Относно: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба на Общински съвет "Родопи" за определяне размера на местните данъци, в частност чл.14 и чл.34 от цитираната наредба

Уважаеми господин Кмет,

В качеството ми на заинтересовано лице и на основание чл.26,ал.2 и ал.4 от ЗАН и чл.77 от АПК, в законоустановения 30 дневен срок, представям писмени възражения срещу цитирания проект на нормативен акт:

1. Предлаганата промяна на Наредба на Общински Съвет Родопи за определяне размера на местните данъци не отговаря на изискването на чл.28, ал. 2, т.4 от Закона за нормативните актове. Финансовия резултат от повишаване данък върху недвижимите имоти има конкретно очаквано измерение и не е достатъчен аргумент „повишаване приходите в общинския бюджет“.
2. Приложената частична оценка на въздействието не отговаря на изискването на чл.16 от НАРЕДБА ЗА ОБХВАТА И МЕТОДОЛОГИЯТА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, касаеща изготвянето на нормативен документ.
 - Не е съставена съгласно приложение 1 от гореспоменатата наредба
 - Липсва конкретен и измерим начин за постигане на определените цели
 - Липсва информация за въздействие върху микро-, малките и средните предприятия при изпълнението на препоръчителния вариант
 - Липсва анализ на всички потенциални значителни икономически, социални и екологични въздействия и на специфичните въздействия в резултат от изпълнението на всеки вариант по т. 4, включително върху всяка група от заинтересованите страни
 - Липсва информация дали административната тежест за физическите и юридическите лица ще се увеличи
 - В т.І на приложената частична оценка на въздействието, изречение последно, се казва, че ще бъде направена последваща оценка на въздействието. Съгласно НОМИОВ Чл. 22. (4) Когато орган на местното самоуправление е извършил последваща оценка на въздействието, тя се публикува на интернет страницата на общината в срок до 30 дни от изготвянето и. Моля, да се посочат примери, когато такава последваща оценка е направена от администрацията на Община Родопи, след промяна на нормативен акт.

3. Некоректно са представени МОТИВИ относно данък недвижими имоти. Цитираното нарастващо застрояване в селата Белащица и Марково се извършва не в територии със статут „ВИЛНИ ЗОНИ“, а в „ЗЕМЕДЕЛСКИ ТЕРИТОРИИ“, където инвестиции от страна на общината не се правят! В тези територии няма осветление, няма общински път(защото се водят полски пътища), липсват тротоари. На следващо място тези имоти нямат административни адреси, които могат да се използват за получаване на лична поща, да се извика бърза помощ или пожарна, поради използването на наименования на местности и номера на УПИ.
4. Поради липсата на ясни правила за разпределяне на средствата между 21 населени места в Общината не става ясно как предлаганата промяна ще се отрази на всеки конкретен данъкоплатец, освен в увеличената ставка на данъка.
5. Не е конкретизиран цитирания недостиг на средства в бюджета на Общината, за какво точно е недостигът на средства?
6. Не е вярно твърдението, че на база данъчна оценка на един имот, увеличението е незначително, защото на територията на Община Родопи съществуват имоти със значителна данъчна оценка и отчетна стойност, собственост както на физически така и на юридически лица.
7. Относно данък по възмездно придобиване на имущество, предлаганата такса е твърде висока и е съпоставима с тази на Община Несебър. Освен това съществува съществен риск от изповядване на сделки със занижена продажна стойност, с цел намаляване разхода на цитирания данък. Кое от своя страна води до подлагане на риск приходите в републиканския бюджет. Община Родопи няма никакъв принус към нарастващите сделки с недвижими имоти, тъй като не е извършен анализ на зоните с повишен инвеститорски интерес и не са извършени инвестиции за подпомагане пазара на имоти. Липсва ОУП и проекти на пътища извън регулациите на селата. Общината разполага с инструменти, които да доведат до повече сделки, а от там и повишени приходи в перото данък от придобиване на имущество, без да се налага повишаване на ставката.
8. Още през февруари 2020г., в началото на вашия мандат, предложих разширяване на регулационните граници на село Белащица, което щеше да доведе до повишен инвеститорски интерес и повишени приходи от данък недвижими имоти и данък по придобиване на имущество, без да се налага повишаване на ставката. А това можеше да се направи и за останалите села в поверената ви община.
9. Не на последно място в момента има внесено предложение за корекция(в увеличаване) на данъчните оценки на имотите в малките населени места. Предложението е от НСОРБ към МРРБ и се очаква в средата на 2021г. да бъде сменена методиката за определяне данъчните оценки на имотите, касаещо точно нашите села. Така ще се получи двукратно повишаване на данък недвижим имот за жителите на Община Родопи и то в една календарна година, тъй като ще се повиши и базата и ставката.

Във връзка с горе изложените възражения:

- Настоящото да бъде изпратено до всички общински съветници
- Настоящото да бъде публикувано на интернет страницата на Община Родопи

- Да ми бъде предоставена адекватна финансова обосновка на очакваните повишени приходи и целите, за които ще се ползват тези средства
- Да ми бъде предоставена информация за данъчните оценки на недвижимите имоти, обща сума по села за ФЛ и ЮЛ към момента. Информацията е налична, защото служи за база за определяне на такса смет, чиято план-сметка е готова.
- Да ми бъде изпратена информация за случаите, в които Община Родопи е изготвяла последваща оценка на въздействието.

23,11,2020г.

С уважение: (п)

Лидия Гимишева